ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 Дело № 92-КГ 15-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего ФИО1

судей ФИО2, ФИО3,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО4 к Министерству внутренних дел по Республике Тыва, Министерству внутренних дел Российской Федерации о признании членами семьи лиц, совместно проживающих в жилом помещении, понуждении выдать государственный жилищный сертификат,

по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел по Республике Тыва ФИО5 на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации ФИО2, выслушав объяснения представителей Министерства внутренних дел по Республике Тыва, Министерства внутренних дел Российской Федерации ФИО6, ФИО7, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ФИО4 обратилась в суд с указанным выше иском, мотивировав свои требования тем, что состоит в очереди на получение жилья в Министерстве внутренних дел по Республике Тыва с 18 ноября 2002 г., признана нуждающейся в улучшении жилищных условий, является участником подпрограммы «Выполнение обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством». Ответчиком ей отказано при расчете социальной выплаты по государственному жилищному сертификату учесть совместно проживающих с ней нетрудоспособных, находящихся на ее иждивении внучки ФИО8 и подопечного ФИО9, чем нарушено ее право на получение социальной выплаты по

договору найма жилого помещения по адресу: г..., ул..., д…, а с 12 июля 2014 г. зарегистрирована по данному адресу. С ней также зарегистрированы и проживают ее дочь – ФИО10, внучка ФИО8 и подопечный ФИО9, являющиеся нетрудоспособными членами ее семьи, находятся на ее иждивении и под ее опекой. Мать несовершеннолетней ФИО8 – ФИО10 является абитуриентом, получает социальное пособие в размере 338 руб., иного дохода не имеет.

Решением Кызылского городского суда Республики Тыва от октября 2014 г. иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 января 2015 г. указанное выше решение отменено. Принято новое решение, которым иск ФИО4 удовлетворен частично.

ФИО8, 21 июня 2012 года рождения и ФИО9, 23 октября 1995 года рождения, признаны членами семьи ФИО4.

На Министерство внутренних дел Российской Федерации возложена обязанность выдать ФИО4 государственный жилищный сертификат с учетом членов ее семьи ФИО11. и ФИО9.

В удовлетворении остальных исковых требований ФИО4 отказано.

В кассационной жалобе представитель Министерства внутренних дел по Республике Тыва ФИО5 ставит вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации ФИО2от 17 августа 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 января 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что ФИО4 была принята на службу в органы внутренних дел ..., уволена … по ст. 19 п. «з» Федерального закона от 7 февраля 2011 года N З-ФЗ «О полиции».

ФИО4 состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий с 18 ноября 2002 г.

18 июля 2014 г. ФИО4 обратилась в Министерство внутренних дел по Республике Тыва с заявлением о включении ее в состав участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы. В качестве членов семьи она указала дочь ФИО10, внучкуФИО8, опекаемого ФИО9.

Решением жилищно-бытовой комиссии МВД по Республике ФИО4 включена в состав кандидатов на участие в подпрограмме на получение государственного жилищного сертификата в 2014 г. с семьей в составе двух человек (она и дочь ФИО10). ФИО9 не включен в состав членов семьи ФИО4 в связи с тем, что он не признан членом семьи пенсионера в судебном порядке.

Министерством внутренних дел Российской Федерации ФИО4 выдан государственный жилищный сертификат на приобретение на территории Республики Тыва жилья из расчета 42 кв.м на состав семьи из двух человек на сумму 1 734 694 руб.

Указанный сертификат был реализован ФОИ4 18 декабря 2014 г. Управлением Росреестра по Республике Тыва произведена государственная регистрация права общей долевой собственности ФИО4 и ФИО10 на дом и земельный участок.

Разрешая спор и отказывая ФИО4 в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ФИО4 избран ненадлежащий порядок защиты гражданских прав, поскольку она не оспорила решение жилищно-бытовой комиссии МВД по Республике Тыва о невключении ее внучки ФИО8 и подопечного ФИО9, и обратилась в суд ранее, чем ответчиком было принято решение по ее заявлению о включении ее с членами семьи в состав участников подпрограммы.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования ФИО4 частично, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что несовершеннолетняя ФИО8 (внучка истца) и ФИО9 являются членами семьи ФИО4, о чем свидетельствует характер сложившихся между ними отношений. Кроме того, они проживают совместно, в собственности объектов недвижимости не имеют.

Возлагая на Министерство внутренних дел Российской Федерации выдать ФИО4 государственный жилищный сертификат с учетом членов ее семьи ФИО8 и ФИО9, судебная коллегия исходила из того, что иным способом восстановление их нарушенного права невозможно, однако расчет размера социальной выплаты должен производиться только с учетом ФИО8 и ФИО9, без учета ФИО4, так как сертификат на себя и дочь ФИО10 истцом получен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 января 2015 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права, согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

С целью выполнения государственных обязательств по обеспечению категорий граждан, установленных федеральным законодательством, Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 утверждена федеральная целевая программа «Жилище» на 2011-2015 годы, которая содержит подпрограмму «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» (далее - Подпрограмма).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 (ред. от 18 февраля 2013 г.) утверждены Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий, граждан установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы" (далее - Правила).

Согласно третьему абзацу подпункта «а» пункта 5 Правил право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, в рамках подпрограммы имеют, в том числе сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, содержащиеся за счет средств федерального бюджета и увольняемые со службы по достижении ими предельного возраста пребывания на службе, или по состоянию здоровья, или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность службы которых в календарном исчислении составляет 10 лет и более.

В соответствии с пунктом 12 Правил размер социальной выплаты рассчитывается соответствующим федеральным органом исполнительной власти или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации на дату выдачи сертификата, указывается в сертификате и является неизменным на весь срок действия сертификата.

Пунктом 16 Правил установлен норматив общей площади жилого помещения для расчета размера социальной выплаты устанавливается в размере по 33 кв. м для одиноко проживающего гражданина, 42 кв. м - на семью из двух человек, 18 кв. м на каждого члена семьи при численности семьи три и более человека.

Таким образом, при расчете социальной выплаты и выдаче государственного жилищного сертификата принимается во внимание количество членов семьи получателя.

Согласно пункту 17 Правил применительно к условиям подпрограммы членами семьи гражданина - участника подпрограммы признаются следующие граждане - в отношении граждан, указанных в подпунктах «а» - «е» пункта 5 настоящих Правил: постоянно проживающие совместно с ним супруга (супруг), их дети, родители; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица, постоянно проживающие совместно с данным гражданином, если они признаны членами семьи данного гражданина в судебном порядке.

Условия и порядок признания членом семьи определяются нормами жилищного законодательства, подлежащими применению к спорным правоотношениям.

Согласно части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» к другим родственникам могут быть отнесены любые родственники как самого нанимателя, так и членов его семьи независимо от степени родства как по восходящей, так и нисходящей линии.

Под ведением общего хозяйства, являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя и указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.

Для признания других родственников и нетрудоспособных иждивенцев членами семьи нанимателя требуется также выяснить содержание волеизъявления нанимателя (других членов его семьи) в отношении их вселения в жилое помещение: вселялись ли они для проживания в жилом помещении как члены семьи нанимателя или жилое помещение предоставлено им для проживания по иным основаниям (договор поднайма, временные жильцы). В случае спора факт вселения лица в качестве члена семьи нанимателя либо по иному основанию может быть подтвержден любыми доказательствами (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Требования статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не учтены, указанные обстоятельства в качестве юридически значимых судом апелляционной инстанции при разрешении вопроса о признании ФИО8 и ФИО9 членами семьи ФИО4 не определены и не установлены.

Удовлетворяя требования ФИО4, суд сослался на выписку из домовой книги, из которой следует, что ФИО4 зарегистрирована по адресу: г…, ул…, д…, вместе с ней зарегистрированы также ФИО10, ФИО8, ФИО9.

Между тем, регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Наличие или отсутствие у лица регистрации в жилом помещении является лишь одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами (абз. 6 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Также в качестве других доказательств суд апелляционной инстанции сослался на характеристику на семью ФИО4 и ходатайство, направленное Министру образования и науки республики Тыва, выданные директором МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 им. М.А. Бухтуева» г. Кызыла, а также на творческую характеристику на ФИО9, выданную режиссером Театра юного зрителя г. Кызыла.

Между тем, в деле не имеется доказательств о материальном обеспечении истцом ФИО9 и внучки ФИО8 и ведения ими общего хозяйства.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что указанные лица являются членами семьи ФИО4, с учетом которых она имеет право на получение государственного жилищного сертификата, нельзя признать законным.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции по основаниям, установленным пунктом 4 части 4 статьей 330 Гражданского процессуального кодекса, и разрешая спор ФИО4 на получение государственного жилищного сертификата, суд апелляционной инстанции обязан был проверить наличие у истца оснований для получения данной социальной выплаты с учетом указанных выше Правил.

Согласно пункту 11 Правил право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, предоставляется один раз.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции, ФИО4 реализовала свое право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты, получив государственный жилищный сертификат и приобретя за счет этих средств жилое помещение.

Ссылку суда апелляционной инстанции на пункты 46 и 47 Правил как на основание для возложения на ответчика обязанности по выдаче государственного жилищного сертификата, нельзя признать законной.

Так, пунктом 47 Правил установлено, что если в установленные сроки действия сертификата гражданин - участник подпрограммы не приобрел жилое помещение с использованием социальной выплаты, он вправе обратиться в орган исполнительной власти, выдавший сертификат, с просьбой о повторной выдаче сертификата. Решение о повторной выдаче сертификата принимает орган исполнительной власти.

Как указывалось выше, ФИО4, получив государственный жилищный сертификат, реализовала его в установленный законом срок, в связи с чем оснований для вывода о повторной выдаче на основании пункта 47 Правил у суда апелляционной инстанции не имелось.

Пунктом 46 Правил установлены основания и порядок замены государственного жилищного сертификата, что к спорной ситуации не относится.

Таким образом, возлагая на Министерство внутренних дел Российской Федерации обязанность выдать ФИО4 государственный жилищный сертификат, судебная коллегия не указала норму закона, на основании которой возможна повторная выдача государственного жилищного сертификата лицу, уже реализовавшему данное право.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Таким образом, апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Требованиям вышеуказанных норм закона апелляционное определение не соответствует.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, правильно применить нормы процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 января 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва.